

SELEÇÃO 2019 – MESTRADO EM CIÊNCIAS SOCIAIS

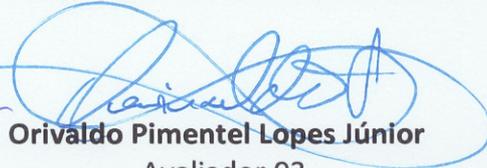
PARECER DA COMISSÃO DE REVISÃO – RECURSO CONTRA O RESULTADO DA AVALIAÇÃO DO PROJETO

CANDIDATO(A)	PARECER	MÉDIA FINAL PÓS-RECURSO
ARTUR FREIRE COSTA DE AZEVEDO	<p>- Nos objetivos preocupa-se com a rentabilidade do discurso sobre a moral em Durkheim, no entanto os argumentos sobre a teoria do autor não condizem com a preocupação e nem com as citações bibliográficas apresentadas, quase inexploradas nas problematizações teóricas. A ênfase recai sobre os aspectos sociais da eutanásia e diante desses dois aspectos há um descompasso analítico que deve ser reformulado.</p> <p>- Os procedimentos metodológicos voltam-se diretamente para a realidade de dois países europeus, Espanha e Portugal, não fazendo referência sobre sua vinculação e/ou pertinência para esta problemática no Brasil, fator que poderia angariar mais interesse para os estudos no meio acadêmico nacional e seu diálogo com contexto internacional. Se esta era a intenção subjacente, isso deveria ficar evidente.</p> <p>- A pertinência do projeto – da forma como está exposto – diz mais respeito à área do direito, teologia e da psicologia social do que às Ciências Sociais, nos termos em que este projeto se apresentou. Falta acentuar o caráter sociológico, por exemplo. Não basta citar e buscar seguir a reflexão de um autor clássico, não desenvolvida no projeto, para torná-la sociológica, ainda que todos os temas possuam esta possibilidade. O que o autor do projeto entende por “moralidade” e esta em Durkheim? Isso não aparece no texto. O eixo da teoria Durkheimiana se processa no debate entre moral, pertencente à consciência coletiva e à ordem social, personificada esta, numa moral construída socialmente. Falta este instrumento de análise no projeto para evidenciá-lo como uma análise para as Ciências Sociais mais forte do que para o direito ou da ética na medicina.</p> <p>Diante dos argumentos expostos, o avaliador 2 alterou a nota para: 6,0 (seis). Dessa forma, a média do candidato na 1ª etapa subiu para 7,7 (sete vírgula sete).</p>	7,7
FRANCISCO CANINDÉ DAS CHAGAS DUARTE	<p>O tema é importante, entretanto, não se adequa à linha de pesquisa escolhida pelo candidato.</p> <p>A comissão mantém a nota: 5,8.</p>	5,8

Natal/RN, 29 de outubro de 2018.


Alexandre Galeno Araújo Dantas
Avaliador 01


Gilmar Santana
Avaliador 02


Orivaldo Pimentel Lopes Júnior
Avaliador 03