



SELEÇÃO 2017 – MESTRADO EM CIÊNCIAS SOCIAIS

PARECER DA COMISSÃO DE REVISÃO – RECURSOS CONTRA O RESULTADO DA PROVA ESCRITA

CÓDIGO DO(A) CANDIDATO(A)	PARECER	NOTA DA COMISSÃO DE REVISÃO
2017M91391	As questões apresentam respostas superficiais, sem evidenciar os conceitos e categorias solicitadas. Há erros de gramática e redação confusos. Faltou desenvolver as relações entre os autores sobre o conceito de poder.	2,5
2017M91411	Os argumentos se detêm a figuras de personagens sem a definição do contexto histórico e da abordagem do método histórico-dialético abordado por Marx na referida obra. Há erros de português, ausência de relação entre os autores, equívocos entre os conceitos de objetivação e subjetivação.	2,0
2017M91453	Discussão generalizada, sem fundamentos teóricos e metodológicos. Há equívocos em relação às formulações de Marx e Weber. Não estabelece a relação entre os autores; falta de clareza nos argumentos. Redação confusa.	1,5
2017M91466	Imprecisão no contexto histórico, datas equivocadas; argumentos evasivos sem focar nas questões essenciais dos autores indicados, sem trabalhar as categorias de análise durkeimiana. Comete equívocos sobre a concepção de vocação de Max Weber, recorrendo apenas a termos coloquiais e de senso comum para fundamentar a questão.	1,5
2017M91548	Imprecisão na contextualização histórica e no foco da questão. Ausência da discussão sobre o poder. Argumentos superficiais e inconsistentes acerca dos conceitos abordados pelos autores.	2,5
2017M91596	Define de forma clara a abordagem de Marx. Imprecisão na abordagem sobre os tipos dominação de Weber. Não estabelece as comparações solicitadas entre os autores. Na questão sobre as abordagens metodológicas pontua as ideias de forma introdutória, sem aprofundá-las. Não problematiza as definições teóricas e metodológicas dos autores.	4,0

2017M91668	Afasta-se do eixo debatido por Marx, pessoalizando a resposta. Faz conexão com o contexto atual cometendo deslizes conceituais. Tenta fundamentar mais com exemplos do que aprofundar os pensamentos dos autores. Apresenta argumentos redundantes e imprecisos acerca dos conceitos de Durkheim e Weber.	1,0
2017M91673	Introduz as questões de forma simplificada, sem desenvolver os argumentos e trabalhar os conceitos-chaves. Em todas as questões apresenta apontamentos pertinentes, contudo sem desenvolvê-los.	3,5

Natal/RN, 10 de fevereiro de 2017.



Irene Alves de Paiva
Presidente da Comissão de Revisão



Gilmar Santana
Membro da Comissão



Maria Lúcia Bastos Alves
Membro da Comissão