



SELEÇÃO 2015 – MESTRADO EM CIÊNCIAS SOCIAIS

JULGAMENTO DOS RECURSOS CONTRA O RESULTADO DA PROVA ESCRITA

| CÓDIGO DO(A)<br>CANDIDATO(A) | PARECER   | NOTA DA<br>COMISSÃO DE<br>REVISÃO |
|------------------------------|---|-----------------------------------|
| 2015M60181                   | <p>O candidato não apresenta uma argumentação consistente, sem construção e trata superficialmente e de maneira equivocada dos conceitos teóricos dos autores. Além disso, não evidencia a questão metodológica como solicitado. Faz um discurso vago de idéias. Fala da importância de Durkheim, mas não fala do método. Confunde a forma equivalente de Marx. Pensa por padrões marxistas questões de Weber.</p> <p>Na segunda questão, aborda a obra de Marx de modo genérico, sem mostrar a importância da obra para a Ciência Política. Cita os fatos, a trajetória, mas não especifica o que resulta disso. Não evidencia o conflito de classe.</p> | 5,5                               |
| 2015M61439                   | <p>O candidato faz uma tentativa de síntese das ideias dos autores, mas se limita a generalidades sem abordar os temas centrais. Há erros na apresentação das ideias teóricas e não fala da metodologia. Consegue localizar a contribuição de Durkheim de forma superficial. Apresenta equívocos ao tratar do materialismo histórico dialético. Weber é tratado de maneira superficial e panorâmica.</p> <p>Na segunda questão, trata superficialmente do tema proposto. Não evidencia a questão da classe social como eixo central.</p>  | 4,0                               |
| 2015M61543                   | <p>O candidato apresenta uma discussão superficial e pouco articulada. Não consegue desenvolver suas ideias (desconexas). Redação confusa e não trata dos aspectos metodológicos. Equívoco sobre a noção de material. Resposta em forma de listagem sem articulação. Confunde totalmente o fetichismo da mercadoria. Não completa e deixa impreciso o conceito de ação social.</p> <p>Na segunda questão deixa vago o conceito de carisma. Não liga diretamente à política-liderança.</p>   | 4,0                               |
| 2015M61552                   | <p>O candidato não tratou dos aspectos metodológicos e apresenta uma discussão bastante confusa dos conceitos dos autores. Não consegue construir uma argumentação. Redação evasiva, genérica, erros ortográficos, imprecisão de termos. Aponta capital como relação. Imprecisão sobre o fato social. Termos inadequados para tratar o assunto. Não apresenta métodos, nem análise teórica.</p>   | 1,5                               |

|            |  |     |
|------------|--|-----|
| 2015M61605 | Prova confusa. O candidato não aborda os pontos centrais, em particular não consegue articular as ideias. Apresenta dificuldades de redação. Não explica o tipo ideal, os três tipos puros de dominação legítima, nem o método dialético.  | 4,5 |
| 2015M61687 | Prova muito superficial e ideias confusas. Tenta definir alguns conceitos e métodos, mas não demonstra domínio de conteúdo. Prova bastante superficial. Erros ortográficos, abertura de texto vaga e evasiva. Equívocos sobre a interpretação da função das leis. Não define dialética e apresenta equívocos sobre o método de Marx. Cita Calvino de maneira vaga. Confunde <i>Ciência como vocação</i> e <i>Política como vocação</i> . | 1,5 |

Natal/RN, 10 de novembro de 2014.



**Gilmar Santana**

Presidente da Comissão de Revisão



**Irene Alves de Paiva**

Membro da Comissão



**Julie Antoinette Cavnac**

Membro da Comissão